

PREGUNTA 19 VERSION 0

¿Cuál de las siguientes respuestas hace referencia a un instrumento que se puede usar en el proceso de toma de decisiones?

1. Case- Mix.
2. Gráfica de Gant.
3. Peer Review.
4. Informe Flexner.

Descripción de la impugnación: en esta pregunta ustedes han dado por correcta la opción 4 sin embargo hay bibliografía que apoya que Peer Review es un instrumento que se puede usar en el proceso para la toma de decisiones, por tanto considero que la opción correcta es la 3.

Peer Review, comparación por pares o arbitraje: se trata de un proceso científico, en el que se realiza una revisión crítica y una valoración del interés de los trabajos remitidos. Es llevado a cabo por expertos independientes. Este proceso ayuda a mejorar el contenido científico del artículo, consigue detectar aspectos que deben ser aclarados, subsanar inconsistencias o errores y, además, permite establecer el interés relativo de los manuscritos de cara a la decisión final de los editores. Por lo tanto, provee al editor de evidencias sobre la calidad del trabajo, con el fin de facilitarle una valoración científica y justa que le ayude a tomar decisiones.

Bibliografía número 1:

Autor: Alfonso F.

Título: El proceso de "peer-review" en las Revistas Biomédicas: Cualidades de los Revisores de "Excelencia".

Editorial: Elsevier 2010; 25 (9): 521-529

Página: 522

Bibliografía número 2:

Autores: Oteo Ochoa L, Gimeno J, Repullo J.

Título: Manuales de Dirección Médica y Gestión Clínica. Gestión Clínica: Desarrollo e Instrumentos.

Ediciones Diaz Santos , S.A.

Año: 2007

Página: 15

Bibliografía numero 1:

Autor: Alfonso F.

Título: El proceso de "peer-review" en las Revistas Biomédicas: Cualidades de los Revisores de "Excelencia".

Editorial: Elsevier 2010; 25 (9): 521-529

Documento descargado de <http://www.elsevier.es> el 19/01/2012. Copia para uso personal, se prohíbe la transmisión de este documento por cualquier medio o formato.

Neurología. 2010;25(9):521-529



NEUROLOGÍA

www.elsevier.es/neurologia



EDITORIAL

El proceso de "peer-review" en las Revistas Biomédicas: Cualidades de los Revisores de "Excelencia"

F. Alfonso

Unidad de Hemodinámica y Cardiología Intervencionista, Instituto Cardiovascular, Hospital Universitario Clínico San Carlos, Madrid, España

Recibido el 17 de mayo de 2010; aceptado el 18 de mayo de 2010

PALABRAS CLAVE

Revistas Biomédicas;
Cualidades de los revisores;
Revisión por pares

KEYWORDS

Biomedical Journals;
Characteristics of "Elite" reviewers;
Peer-review

Resumen El proceso de "peer-review" es trascendental para la mejora de los artículos científicos y representa una ayuda inestimable para los editores en la selección de los trabajos para su publicación. Su calidad debe supervisarse muy estrechamente, ya que en ella se basa la credibilidad del proceso científico. El perfil general de los mejores revisores ya está definido pero todavía son necesarios nuevos estudios para conocer mejor sus características. El reto todavía pendiente, para los editores y para las sociedades científicas médicas en general, sigue siendo conseguir la excelencia dentro del proceso de "peer-review" y lograr que este importante trabajo sea valorado y reconocido como un mérito académico.

© 2010 Sociedad Española de Neurología. Publicado por Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.

The "peer-review" process in biomedical journals: characteristics of "Elite" reviewers

Abstract The "peer-review" system is used to improve the quality of submitted scientific papers and provides invaluable help to the Editors in their decision-making process. The "peer-review" system remains the cornerstone of the scientific process and, therefore, its quality should be closely monitored. The profile of the "elite" reviewers has been described, but further studies are warranted to better identify their main characteristics. A major challenge, not only for Editors but also for medical scientific societies as a whole, is to continue to guarantee the excellence in the "peer-review" process and to ensure that it receives adequate academic recognition.

© 2010 Sociedad Española de Neurología. Published by Elsevier España, S.L. All rights reserved.

Las revistas biomédicas tienen como objetivo fundamental publicar artículos científicos de calidad y conseguir la máxima difusión posible de sus contenidos¹⁻⁵. Estas revistas constituyen el medio de comunicación natural de los últimos avances médicos entre la comunidad científica

Véase contenido relacionado en DOI:10.1016/j.nrl.2010.03.012.
Correo electrónico: falf@hotmail.com.

0213-4853/\$ - see front matter © 2010 Sociedad Española de Neurología. Publicado por Elsevier España, S.L. Todos los derechos reservados.
doi:10.1016/j.nrl.2010.05.006

internacional. En un mundo académico cada vez más competitivo y globalizado, las revistas biomédicas se esfuerzan por alcanzar los más altos estándares de calidad, tanto desde el punto de vista editorial como científico. Como no pueden publicar todos los estudios que reciben, intentan seleccionar y elegir solamente aquellos artículos de mayor relevancia desde el punto de vista científico de acuerdo con su política editorial¹⁻⁵. De esta forma, las que alcancen un mayor reconocimiento internacional serán, a su vez, las más atractivas para los investigadores, con lo que lograrán entrar en el "círculo del prestigio" y siempre estarán en disposición de poder elegir los mejores trabajos originales¹⁻⁵.

El proceso científico se basa en el sistema de "peer-review" o revisión por pares (RPP), expertos independientes –externos y ajenos al equipo de editorial– que realizan una revisión crítica y valoran el interés de los trabajos remitidos⁴⁻⁷. Este proceso ayuda a mejorar el contenido científico del artículo, consigue detectar aspectos que deben ser aclarados, subsanar inconsistencias o errores y, además, permite establecer el interés relativo de los manuscritos de cara a la decisión final de los editores⁴⁻⁷. Los hallazgos científicos no pueden considerarse como tales hasta que son publicados en una revista médica. En este contexto, el sistema de RPP adquiere una importancia capital, permitiendo el avance del conocimiento científico y asegurando la integridad y credibilidad de la literatura médica⁴⁻⁷. Aunque el sistema de RPP tiene una influencia trascendental en el proceso de selección, la decisión final sobre la publicación o no de los artículos científicos recae directamente en el editor de la revista^{2,8}.

En este número de NEUROLOGIA, Matias-Guiu et al⁹, analizan las características de los revisores que han valorado trabajos para esta revista en relación con sus respuestas. Los editores de NEUROLOGIA demuestran que las respuestas obtenidas fueron mejores en los evaluadores más jóvenes y en las mujeres. Además, la pertenencia al Comité Editorial de la publicación se asoció a una menor demora en las contestaciones. Finalmente, cuando por motivos editoriales era necesario ampliar el número de evaluadores, la tasa de respuesta caía pero, sin embargo, en los buenos evaluadores no se evidenciaba un "efecto fatiga" al crecer el número de invitaciones que recibían⁹. Este trabajo es de gran interés editorial y nos permite realizar algunas reflexiones generales sobre el proceso de RPP.

Consideraciones generales del proceso de "peer review"

Para valorar los méritos científicos de un trabajo de investigación original lo ideal es que sea analizado críticamente por expertos de prestigio reconocido en dicha materia^{4-7,10-14}. Estos expertos independientes manejan la información más reciente sobre el tema tratado y, por tanto, pueden identificar con facilidad las aportaciones originales de la investigación que se presenta sobre lo ya conocido. Además, se encuentran en una situación óptima para revisar críticamente la información disponible en las bases de datos bibliométricas internacionales y analizarla en relación con el nuevo estudio. Al trabajar en esa área del conocimiento tienen información de primera mano sobre la

metodología utilizada y sobre las limitaciones de las técnicas empleadas^{4-7,10-14}. Esta posición de privilegio les autoriza para valorar los trabajos de forma crítica y sugerir aclaraciones metodológicas o incluso que se realicen nuevos análisis para mejorar y completar el estudio. Sin embargo, los revisores no deben ser "censores" ni "inquisidores" que limiten el avance del conocimiento al rechazar todos los trabajos que no sean consistentes con los "dogmas" prevalentes¹⁵.

¿Qué valoramos?

La mayoría de los investigadores (y también los editores) suelen valorar la originalidad y la novedad sobre el conocimiento previo como la característica más importante a la hora de puntuar un trabajo científico^{4,7,10-14}. La originalidad se considera fundamental en las revistas desde que Franz J. Ingelfinger resaltó hace ya 4 décadas¹⁶ la importancia de que los trabajos científicos fueran originales y que nunca hubieran sido publicados previamente, ni siquiera de forma parcial. Por eso los trabajos que simplemente confirman o matizan hipótesis ya conocidas o los que reproducen resultados previos en escenarios diferentes reciben una menor prioridad. Además, también deben identificarse los trabajos claramente redundantes para evitar su publicación¹⁷. El rigor metodológico asimismo es muy importante, ya que si el diseño del estudio es adecuado y la metodología es cuidadosa, los resultados serán más consistentes. La metodología debe estar descrita de una forma lo suficientemente explícita para permitir a otros investigadores reproducir los experimentos realizados y ser capaces de confirmar los resultados. También es importante que las conclusiones se basen en los datos obtenidos y deben diferenciarse claramente de las interpretaciones de carácter especulativo^{4,7,10-14}. Los editores deben mantener actualizados los listados temáticos en los que sus revisores son expertos para poder asignarles los manuscritos adecuados.

¿Cómo se hace una revisión?

Una excelente forma de empezar una revisión es resumiendo el diseño y los hallazgos principales del estudio al comienzo del informe de evaluación. La introducción (donde se suele resaltar la importancia de la investigación) y los métodos (donde se determina la calidad del estudio) deben analizarse minuciosamente^{4-7,10-14}. En su caso, debe revisarse la literatura pertinente utilizando los motores electrónicos de búsqueda más conocidos o incluso los proporcionados por la propia revista. Los evaluadores suelen considerarse "jueces" pero también deben actuar como "abogados de los autores" –tratando cada manuscrito como les gustaría que fueran tratados los suyos– aunque su misión fundamental será la de servir como "abogados de la revista" ejerciendo funciones de filtro¹². Se ha sugerido que revisar algunos listados de variables puede ayudar a los evaluadores a realizar una crítica más completa¹². Actualmente, la mayoría de las revistas que emplean sistemas de gestión electrónica de manuscritos obligan a completar al revisor una serie de valoraciones cuantitativas y cualitativas, aparte de rellenar los apartados específicos de comentarios para

Bibliografía número2:

Autores: Oteo Ochoa L, Gimeno J, Repullo J.

Título: Manuales de Dirección Médica y Gestión Clínica. Gestión Clínica: Desarrollo e Instrumentos.

Ediciones Diaz Santos , S.A.

Año: 2007

Página: 15



Manuales de Dirección Médica y Gestión Clínica

Juan A. Gimeno - José R. Repullo - Santiago Rubio
(Directores)

GESTIÓN CLÍNICA: DESARROLLOS E INSTRUMENTOS

Luis Ángel Oteo
(Editor)



© Luis Ángel Oteo Ochoa, 2006 (Libro en papel)
© Luis Ángel Oteo Ochoa, 2012 (Libro electrónico)

Reservados todos los derechos.

"Se está permitida la reproducción total o parcial de este libro, su tratamiento informático, su transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos sin el permiso previo y por escrito de los titulares del Copyright"

Ediciones Díaz de Santos, S.A.
Albasanz, 2
28007 MADRID

<http://ediciones.diazsantos.es>
ediciones@diazsantos.es

ISBN: 978-84-9569-043-6 (Libro electrónico)
ISBN: 978-84-9578-751-6 (Libro en papel)

Donabedian en un estudio comparativo que hizo de todas ellas en 1980, todas se basaban en la que él había desarrollado de:

- Análisis de la *estructura*, lo que lleva consigo realizar un estudio adecuado de los medios que pueden ser:
 - humanos.
 - materiales.
 - financiación.
- Análisis del proceso o valoración de los métodos empleados.
- Análisis de los resultados como un estudio del producto obtenido.

Aunque parece lógico pensar que si el análisis de la estructura y del proceso son buenos también lo será el del resultado, esto no siempre es así. Lo que sí hay que tener en cuenta es que si uno de los dos, la estructura o el proceso, falla, el análisis del resultado con gran probabilidad arrojará resultados negativos.

Tanto en la fase de planificación como de control o de mejora de la calidad, es necesario partir de un conocimiento exhaustivo de la realidad. Este «conocimiento» debe permitirnos, en lo posible, llegar a cuantificar la misma. Para ello, el primer paso será decidir qué es lo que queremos medir (criterios), qué herramienta o tipo de indicador y escala de medición utilizaremos y qué valores consideraremos como aceptables (estándares). En segundo lugar, buscaremos aquellas fuentes de datos que consideramos más fiables. Una vez recogidos y analizados estos datos, tendremos en nuestras manos una información que nos permitirá conocer hasta qué punto estamos dentro del nivel que habíamos fijado como aceptable. **Pero antes de tomar una decisión, conviene someter esta información al juicio de los expertos (*peer review*) y será entonces cuando estemos en condiciones de difundirla y de implantar las acciones correctoras que se hayan considerado necesarias basándose en esta medición.**

Habitualmente, la evaluación suele estar dirigida a monitorizar aquellos aspectos que se consideran como determinantes o claves para la calidad de la atención de una organización o servicio (infección, mortalidad, aspectos relacionados con la farmacia, documentación, etc.) o bien aquello que se ha identificado y priorizado como un problema para dicho servicio o unidad. En cualquiera de los casos, los pasos son los que se esquematizan en la Figura 1.1 y que se explican a continuación. Similar al ciclo de evaluación y mejora

*El ciclo de la evaluación,
aunque sencillo,
requiere emplear el
método científico en
cada una de las fases
del mismo.*